



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual.  
Demandante: SOR LILIANA TORO GARCÍA y otra  
Demandado: ALEJANDRO BERNAL MONTIEL y otros  
Radicado: 050013103002 202100232 01  
Decisión: Modifica y confirma sentencia  
Sentencia No: 003

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, tres de febrero de dos mil veintitrés

Se procede a decidir por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, el recurso de apelación interpuesto por todas las partes frente a la sentencia del 15 de julio de 2022 proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL instaurado por SOR LILIANA TORO GARCÍA Y YORFADY TORO GARCÍA en contra de ALEJANDRO BERNAL MONTIEL, LUZ IRIS DEL CARMEN MONTIEL Y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**I. ANTECEDENTES**

1. Solicita la parte actora una vez subsanados requisitos, que mediante sentencia se **\*declare** la responsabilidad civil y extracontractual de los señores ALEJANDRO BERNAL MONTIEL Y LUZ IRIS DEL CARMEN MONTIEL por el accidente de tránsito causado el 8 de julio de 2019 con el vehículo de placas HZQ-464. **\*Declare** que dentro del contrato de seguro se configuró con el

accidente, el siniestro para el amparo de responsabilidad que tenía el vehículo de placas HZQ-464. **\*Declare** que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA está obligado al pago de la indemnización de las demandantes, conforme al amparo y hasta el límite del valor asegurado. **\*Condene** civil y solidariamente responsables a los señores BERNAL MONTIEL Y MONTIEL GUTIÉRREZ al pago de los siguientes perjuicios: a favor de **LILIANA TORO GARCIA**: DAÑO EMERGENTE la suma de \$1.347.427. LCC la suma de \$3.348.147. LCF la suma de \$30.271.061. PERJUICIOS MORALES el equivalente a 40 smlmv y DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN el equivalente a 40 smlmv. A FAVOR DE **YORFADY TORO**: DAÑO EMERGENTE la suma de \$2.810.327. LCC la suma de \$1.293.174. LCF la suma de \$11.711.904. PERJUICIOS MORALES el equivalente a 40 smlmv y DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN el equivalente a 40 smlmv. Se **\*condene** a SURA al pago de la indemnización que cubría el contrato de seguro para el riesgo de RCE. **\*Condene** conforme al artículo 1080 C. Cio al pago de los intereses moratorios desde los 30 días siguientes a la radicación de la reclamación directa o en su defecto, desde la notificación del auto admisorio y hasta el pago total y la condena en costas.

## **2.** Como sustrato de sus pedimentos, adujeron los hechos que se compendian así:

**a)** El 8 de julio del año 2019, en la vía que conduce de Remedios a Segovia, el señor ALEJANDRO BERNAL MONTIEL, conductor del vehículo de placas HZQ-464, de propiedad de la señora LUZ IRIS DEL CARMEN MONTIEL GUTIÉRREZ y asegurado con la compañía aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. causó un accidente de tránsito del que fueron víctimas las señoras SOR LILIANA TORO GARCÍA, YORFADY TORO GARCÍA y FRANCY ZULEIMA BARRERA RINCÓN, quienes se movilizaban en la motocicleta de placas RXE-15E y resultaron gravemente lesionadas; el conductor del vehículo al transitar bajo la influencia del alcohol, perdió el control lo que lo llevó a invadir el carril contrario por el cual se desplazaba la motocicleta, debidamente posicionada, colisionándola y generándole así graves lesiones en la humanidad de las ocupantes.

**b).** En el Informe Policial de Accidente de Tránsito se practicaron dictámenes de embriaguez clínica a los conductores involucrados y al conductor del vehículo, señor BERNAL MONTIEL le fue determinada una "EMBRIAGUEZ ALCOHÓLICA GRADO 1" y en el trámite contravencional reconoció perder el control de su

vehículo, siendo declarado contravencionalmente responsable. Igualmente se adelanta ante la Fiscalía indagación por el delito de lesiones personales culposas.

**c)** Por las lesiones ocasionadas a la señora SOR LILIANA TORO GARCÍA, el 18 de enero de 2020, fue valorada por medicina legal y ciencias forenses detallando como SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente por lo notorio y ostensible de las cicatrices en miembros inferiores. Perturbación funcional de miembro inferior izquierdo de carácter permanente por limitación a la flexión en rodilla izquierda y signos de inestabilidad articular. El 29 de diciembre de 2020 le fue dictaminada una pérdida de capacidad laboral del 16.71%. Para la fecha de ocurrencia del siniestro, realizaba labores de ama de casa y para la liquidación de su perjuicio patrimonial se partirá de la presunción de productividad, no pudiendo ser una suma inferior al salario mínimo mensual legal vigente.

**d).** Por las lesiones ocasionadas a la señora YORFADY TORO GARCÍA, el día 17 de enero de 2020 fue valorada por medicina legal y ciencias forenses detallando como SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente por lo notorio y ostensible de la cicatriz en miembro inferior izquierdo. El 7 de marzo de 2021 le fue dictaminada una pérdida de capacidad laboral del 3.00%. Para la fecha de ocurrencia del siniestro, laboraba para FIDELITY SECURITY COMPANY LTDA, devengando el salario mínimo y con recargos nocturnos, dominicales y horas extras, un ingreso mensual promedio de \$1'563.637. Ambas debieron cancelar por el dictamen la suma de \$438.901 e incurrieron en gastos de transporte por valor de \$908.526. La motocicleta de la señora YORFADY sufrió daños y debió cancelar la suma de \$1.462.900.

**e)** Las lesiones ocasionadas les generaron perjuicio moral, representado en los fuertes dolores durante su recuperación materializando sufrimiento, estrés, congoja, desmedro anímico y aflicción; secuelas de carácter permanente, que soportan de manera suficiente el daño a la vida de relación: En el caso de la señora SOR LILIANA se evidencia padecimiento de cefalea y limitación en los movimientos de su miembro inferior izquierdo que representan una molestia permanente y que le impiden realizar actividades físicas, deportivas y lúdicas con facilidad, junto con la afectación estética de su cuerpo por la presencia de cicatrices ostensibles que se traducen en un quebrantamiento serio de sus relaciones interpersonales, inseguridad y pérdida de autoestima.

**f)** Las señoras YORFADY y SOR LILIANA TORO GARCÍA radicarón reclamación directa ante la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A y en mayo de 2021 celebraron contrato de transacción para la indemnización de

*perjuicios con la señora FRANCY ZULEIMA BARRERA RINCÓN, una de las víctimas del accidente; no obstante los ofrecimientos trasladados para las señoras SOR LILIANA y YORFADY TORO GARCÍA no fueron aceptados en la medida en que no constituían una reparación efectiva de los perjuicios causados.*

3. **TRÁMITE.** Inicialmente la demanda es inadmitida y una vez subsanados los requisitos, se admite mediante auto del 19 de julio de 2021, se ordena notificar y se concede amparo de pobreza. La apoderada de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A** se opone a las pretensiones, objeta el juramento estimatorio y propone como excepciones de mérito: *inexistencia de solidaridad, ausencia del derecho y obligación –falta de causa- inexistencia de la obligación – falta de legitimación en la causa, falta de interés para obrar, riesgo no amparado, falta de cobertura de la póliza, exclusiones contempladas en la póliza, obligación condicional, no se encuentra configurado el siniestro, no hay lugar al pago de intereses, obligación condicional, pago o solución parcial. Como subsidiarias: límite de la obligación. En cuanto a la responsabilidad por el hecho propone: falta de presupuestos axiológicos, culpa de la víctima, imposibilidad de atribución de la responsabilidad, inexistencia del nexo causal, causa extraña: culpa exclusiva de la víctima, asunción del riesgo, no ocurrencia del daño, cobro de lo no debido, indebida valoración de perjuicios, enriquecimiento sin causa, falta de legitimación en la causa, intervención causal, concurrencia de actividades peligrosas, reducción del monto indemnizable e inexistencia de la obligación de la aseguradora. El apoderado de **ALEJANDRO BERNAL MONTIEL Y LUZ IRIS MONTIEL GUTIERREZ** se opone a las pretensiones, objeta el juramento estimatorio y propone como excepciones de mérito: *aniquilación de presunciones por ejercicio de actividades peligrosas, inexistencia de responsabilidad civil extracontractual, culpa exclusiva de la víctima, reducción del monto indemnizable por concurrencia de culpas, causa extraña, caso fortuito o fuerza mayor, causa extraña: hecho de un tercero, ausencia de prueba e indebida tasación de los perjuicios.**

## **II. LA SENTENCIA APELADA**

4. Mediante providencia del 15 de julio de 2022 el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, *planteó los problemas jurídicos a resolver y anunció que como en la audiencia se logró conciliar con la señora YORFADY TORO GARCÍA conductora de la moto, ello no era obstáculo para valorar circunstancias sobre la víctima que violó normas de tránsito y la incidencia del artículo 2357. **Encontró acreditados el hecho, la culpa y el nexo causal**, considerando que hay certeza para determinar la responsabilidad del demandado, que conducía con un grado de embriaguez lo que está totalmente prohibido y si bien en principio es una infracción a la norma de tránsito, es claro que quien ha ingerido licor, no tiene las mismas posibilidades de reaccionar ante una situación inesperada. No se desconoce que la vía tenía una mala salida de la acera que le impedía al señor ALEJANDRO continuar la marcha en forma derecha y que lo obligaba a invadir al menos una parte del carril contrario por donde transitaban la demandante y sus acompañantes y si no hubiese estado bajo el influjo del licor, seguramente había podido reaccionar antes, tal vez frenando o esquivándolas. En las fotos y en el croquis se ve claramente como la vía se recorta un poco por ese tramo por cuenta de un barranco que se deslizó y se llevó una parte de la vía, esto generó que se continuara con la vía peatonal pero incluso invadiendo o corriéndose un poco por dentro del carril por donde debía transitar el conductor del automotor. Para el despacho está probada la responsabilidad civil en cabeza de la parte demandada por haber infringido varias normas de tránsito refiriéndose al conductor del vehículo y con relación a su propietaria por la guarda material y jurídica que tiene sobre el mismo. Si bien la parte demandante también violó algunas normas de tránsito, aquellas conductas no tienen la suficiente relevancia para que exoneren al conductor del vehículo de su responsabilidad. No se desconocerá la imprudencia de la demandante al transitar por la vía en una motocicleta sin casco, sin chaleco, sin seguro obligatorio y con tres personas, pero estas conductas no logran exonerar de responsabilidad al demandado, lo que sí, es que generan la exposición imprudente de la víctima al riesgo y de conformidad con el artículo 2357 se hará una reducción de la indemnización. **Respecto a las excepciones** serán desestimadas, no se considera exista una que permita indicar que el demandado no fue imprudente al conducir el vehículo en estado de embriaguez, sin tener las debidas precauciones además de las otras infracciones que cometió, que fue lo que llevó a que se ocasionara la colisión con la moto y la lesión de sus ocupantes que a pesar de transitar 3 personas sin casco y sin chaleco no aportaron causa relevante a la causa del accidente, tal*

vez su actuar pudo influir en que las lesiones fueran más graves porque no tenían elementos de protección y seguridad, la maniobrabilidad de la moto no podía ser la misma por el exceso de ocupantes, pero el conductor del vehículo es quien invade el carril, era quien estaba en embriaguez y por ello debió tener las precauciones necesarias para reaccionar ante los impases de la vía con la debida precaución al momento de hacer invasión o trasladarse al carril contrario para evitar caer al vacío como pudo haber ocurrido según la foto. **Las excepciones relacionadas con concurrencia de culpas** no prosperan porque ellas tenían relación directa con quien fue demandante y conducía la moto, pero Sor Liliana era pasajera y no tiene que ver con el ejercicio de la actividad de conducción. **Las excepciones relacionadas con la culpa o hecho de la víctima sí** se deben tener en cuenta, habrán de declararse, pero condicionadas a que la culpa de Sor Liliana no es exclusiva ni es la causa determinante del accidente, su actuar sí incidió en el daño que se le causó puesto que el exceso de ocupantes y la ausencia de elementos de protección sí género que las lesiones fueran mayores puesto que no había la misma posibilidad de maniobrar el vehículo donde se desplazaba, aunado a que se expuso imprudentemente al riesgo y ello genera la reducción de la indemnización pero no necesariamente remonta a que efectivamente ella habría de tener mayor responsabilidad en la ocurrencia del accidente que el señor Alejandro. La carretera tampoco tenía buena iluminación y el chaleco reflectivo hubiera ayudado a que Alejandro las hubiera podido observar después que salieron de la curva. **La declaración de esta excepción generara una reducción en la indemnización en un 20%** sobre las condenas. Para hacer la liquidación del lucro cesante, **consideró la pérdida de capacidad laboral del perito aportado por SURA** porque el perito indicó que no había afectación física relacionada con roles laborales o de tipo ocupacional que es el que interesa al despacho para el reconocimiento de perjuicios; la señora Sor Liliana era ama de casa y estudiante y no pueden ser entendidos aquellos roles ocupacionales con una determinación diferente con la que corresponde a esa pérdida de posibilidad laboral correspondiente a lo que es objeto del perjuicio. La incapacidad que da el médico de medicina laboral es diferente a la del médico tratante y los de medicina laboral analizan puntos diferentes de cada examen físico para determinar cuál es el valor, cuál la incapacidad, cuál la pérdida de capacidad laboral, cuales las secuelas, tanto así que solo en medicina legal existe una secuela de carácter permanente lo que no existe en la historia clínica que hacen los médicos tratantes, hay que mirar los roles de ama de casa. El tema de la migraña no tiene que ver, el grado de flexión



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

de la rodilla no fue total, no hay limitaciones en sus actividades, si la indemnización de perjuicios se hace con lo probado, deberá tenerse en cuenta el 4.5% como pérdida de capacidad laboral. Por lo tanto, decidió: **PRIMERO: SE DECLARA** probada la excepción de culpa o hecho exclusivo de la víctima con las observaciones realizadas en la presente providencia, y en aplicación del artículo 2357 CC. **SEGUNDO: SE DESESTIMAN** las demás excepciones de mérito invocadas por la parte demandada... **TERCERO: SE DECLARAN** civil y extracontractualmente responsables a ALEJANDRO BERNAL MONTIEL Y LUZ IRIS DEL CARMEN MONTIEL GUTIERREZ, el primero en calidad de conductor y la segunda en calidad de propietaria del vehículo de placas HZQ 464, por los daños y perjuicios causados a la demandante SOR LILIANA TORO GARCIA con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el 8 de julio de 2019... **CUARTO: SE CONDENA** a los demandados, al pago de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a favor de SOR LILIANA TORO GARCIA en las siguientes sumas de dinero: POR PERJUICIOS PATRIMONIALES, la suma de **\$10.404.150** a la cual haciendo la reducción del 20% por la declaración de la excepción de mérito invocada por la parte demandada, queda en la suma de **\$8.323.320**. Suma de dinero que deberá ser cancelada en el término de **30 días calendario** siguientes a la ejecutoria de la presente sentencia, so pena de reconocerse sobre aquella el valor los intereses a la tasa del 0.5% mensual, hasta que se realice el pago total. POR PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES, la suma equivalente a 15 SMLMV por perjuicios morales y 15 SMLMV por daño a la vida de relación. Para un total de 30 SMLMV que corresponde a **\$30.000.000** suma a la cual se le hace la reducción del 20% por cuenta de la excepción de mérito declarada, quedando una suma de dinero a pagar de **\$24.000.000** suma de dinero que será cancelada en el término de **30 días calendario** siguiente a la ejecutoria de la presente sentencia. Sobre dicha suma de dinero no se reconocerán intereses de mora...Por cuenta del llamamiento en garantía realizado a la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA SA, deberá pagar a favor de sus asegurados las sumas de dinero a las que fueron condenados, siempre y cuando no excedan el límite de los montos asegurados por cada uno de los perjuicios, de acuerdo con el contrato de seguros suscrito. **QUINTO: NO SE IMPONE** SANCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO en contra de la parte demandante por lo expuesto en el presente proveído y por el amparo de pobreza concedido. **SEXTO: SE CONDENA** en costas a la parte demandada....”

### III. LA IMPUGNACIÓN

5. Inconforme con la decisión, fue recurrida por todas las partes quienes presentaron los reparos correspondientes y en el término concedido en esta instancia, la respectiva sustentación.

**El apoderado de la parte demandante** indicó: **1. La juez de primera instancia realizó un indebido análisis probatorio, lo que la llevó a aplicar el art. 2357 sin existir una participación o incidencia causal de la señora SOR LILIANA TORO GARCÍA en la ocurrencia del accidente de tránsito.** La colisión tuvo como causa eficiente y exclusiva el actuar del señor ALEJANDRO BERNAL MONTIEL, quien conducía bajo una embriaguez positiva grado uno, a una velocidad de 50km/h y quien perdió el control de su vehículo pese a conocer las condiciones de la vía por su tránsito usual por la misma, lo que lo llevó a invadir completamente el carril por el que transitaba la demandante. Pese a que la juez de primera instancia coincidió en que esta fue la causa determinante del accidente, luego se contradijo al aplicar una reducción del monto indemnizable simplemente porque la motocicleta no contaba con SOAT y porque en ella transitaban tres personas que no portaban los elementos de seguridad. La sentencia adolece de argumentación; era necesario un análisis exhaustivo que permitiera sustentar que la conducta desplegada por la demandante incidió en la producción del daño; el no portar SOAT o los elementos de protección, no constituye una conducta que explique de manera lógica o natural la manera en que se produjo el accidente y menos que explique el resultado y lesiones sufridas por SOR LILIANA, quien por demás no era la propietaria y encargada de la contratación del seguro, lo que resulta sumamente relevante a la hora de determinar una eventual participación en la producción del daño. Se equivocó la falladora al deducir una participación causal por la posibilidad de maniobrabilidad de la motocicleta de haber contado con menos ocupantes, la misma no resulta lógica considerando que se trataba de una vía angosta en la que un carro a alta velocidad invade por completo el carril contrario y embiste de manera frontal a la motocicleta en el momento en que salía de la curva; se trata de un evento completamente irresistible para la conductora y pasajeras de la motocicleta, pues aún si hubiera estado sobre la moto únicamente su conductora necesariamente hubiera corrido con la misma mala suerte de ser colisionada. Frente a la ausencia de elementos de seguridad como el chaleco reflectivo y el casco, reitera que el accidente ocurrió porque el demandado conducía de manera imprudente lo que lo llevó a invadir el carril contrario de circulación por el que aparecieron las víctimas al salir de la curva y nada hubiera cambiado la manera en que se produjo el accidente pues para el momento en que la motocicleta llegó al lugar, lo hizo después de una curva; con o sin chaleco no hubiera podido ser advertida, además; para tal momento el



demandado había perdido el control de su vehículo y toda posibilidad de evitar el accidente, aún si hubiera visto a las víctimas. El no portar casco es completamente ajeno a la manera en que se produjo el accidente y a las lesiones que pacíficamente han sido reconocidas. En el fallo no se logró demostrar la incidencia causal en la conducta desplegada por la demandante y mucho menos el porqué de una reducción. **2. Yerra la Juez de primera instancia al otorgar valor probatorio al dictamen del doctor JAIME IGNACIO MEJÍA PELÁEZ sobre el dictamen realizado por el doctor CÉSAR AUGUSTO OSORIO VÉLEZ.** En ningún momento logró demostrarse falta de parcialidad u objetividad por parte del perito, siendo a todas luces equivocado cuestionar su declaración simplemente por el hecho de que el doctor CÉSAR AUGUSTO OSORIO también conocía el dictamen de la parte contraria, en este caso el dictamen del doctor JAIME IGNACIO MEJÍA, pues ello no solo no está prohibido por la ley, sino que además resulta absurdo en tratándose de un tema médico para el que precisamente las partes acuden a especialistas en la materia para soportar la teoría del caso. La principal conclusión que se desprende de ambas experticias es que el movimiento normal de una rodilla es de 150°, coincidiendo también en que tal movimiento o ángulo no fue documentado ni hallado por ningún especialista en el caso de la señora SOR LILIANA TORO GARCÍA. Ambos peritos, directa o indirectamente, coincidieron en que el daño de la señora SOR LILIANA TORO no se encuentra reducido o limitado únicamente a sus secuelas estéticas o deformidad física por presencia de cicatrices, sino que también existen elementos objetivos que dan cuenta que a partir del accidente ya no logra los mismos movimientos en su miembro inferior izquierdo. El perito JAIME IGNACIO MEJIA admitió que su estado físico o de salud no volverá a ser el mismo desde el accidente y especialmente que ya no es sugerible que continúe realizando actividades deportivas, concretamente jugar fútbol que era el deporte que frecuentemente practicaba, circunstancia que corrobora que en este caso sí existen secuelas y limitaciones funcionales de carácter permanente y que las dolencias y molestias referidas por la paciente no quedaron encerradas en el terreno de la subjetividad. No existió una calificación subjetiva o caprichosa por parte del doctor CÉSAR AUGUSTO OSORIO VÉLEZ, quien a diferencia del médico del CENDES sí consideró la gravedad de la lesión y los hallazgos clínicos de pérdida de ligamentos y material óseo, que necesaria y lógicamente implicarán un mayor desgaste y deterioro a futuro en una parte del cuerpo tan importante como la rodilla, contrario a la postura que sorpresiva e infundadamente refirió el doctor MEJÍA PELÁEZ a efectos de defender su dictamen. Sostuvo la falladora que

no podía tener en cuenta el dictamen del doctor CÉSAR AUGUSTO OSORIO por considerar que no contaba con soporte o elementos objetivos que permitieran sustentar sus conclusiones; sin embargo, durante el litigio logró demostrarse que el manual de calificación de invalidez vigente (Decreto 1507 del 12 de agosto de 2014) no siempre logra acercarse u ofrecer respuestas justas y suficientes al calificar determinadas lesiones. En el dictamen del doctor CÉSAR AUGUSTO OSORIO VÉLEZ se refirió que tenía menos 20° grados de movilidad, lo que demuestra que sí aplicó la goniometría; ni siquiera el doctor JAIME IGNACIO MEJÍA tenía el goniómetro, herramienta necesaria para establecer con certeza el ángulo de movilidad. Ambas valoraciones partieron del criterio médico o del "ojímetro" si se quiere, por lo que no resulta profesional y objetivo descalificar o cuestionar la calificación del otro médico, cuando él ni siquiera contaba con la herramienta de medición exacta; en todo caso, se evidencia que la conclusión del doctor CÉSAR OSORIO no fue caprichosa ni subjetiva, pues estamos ante una diferencia muy grande demás de 20° que además está ajustada a los demás hallazgos objetivos. **3\*. Como consecuencia de lo anterior, y teniendo en cuenta la gravedad de las secuelas funcionales y estéticas que constituyen una deformidad física notoria y ostensible, la falladora desconoció la verdadera extensión del perjuicio lo que la llevó a realizar un indebido reconocimiento de los perjuicios extrapatrimoniales.** La tasación del perjuicio extrapatrimonial corresponde al arbitrio iuris, no obstante, dicha facultad debe atender al análisis de cada caso concreto y la prueba allegada es abundante y suficiente para acreditar la existencia y gran magnitud del daño padecido por la demandante, elementos que no fueron valorados de manera integral por la A quo, quien centró su análisis principalmente en la historia clínica y valoraciones médico legales, dejando de lado el dictamen pericial, testimonios y fotografías. Los valores reconocidos para el daño moral y daño a la vida de relación en favor de la demandante desconocen las dolencias, angustia, tristeza, estrés y congoja que sufrió durante el accidente, en su prolongado proceso de recuperación y que continúan y continuarán materializándose en virtud de las secuelas permanentes que padece y es por ello que la estimación del perjuicio no se puede limitar al periodo fáctico que rodeó el accidente pues sus padecimientos son constantes y permanentes y continuarán impactando su vida. SOR LILIANA era una mujer joven y activa cuya condición física era perfecta antes de ocurrencia del accidente y hoy presenta dificultad para realización de sus funciones laborales, actividades cotidianas, cuidados del hogar y especialmente para jugar fútbol y ello no debe ser analizado como una

simple actividad deportiva pues hace parte del proyecto de vida, de la posibilidad de goce de espacios lúdicos y especialmente considerando el bienestar físico y mental que se deriva de practicar un deporte o actividad física, lo que ya no podrá realizar. La juez le restó importancia a las lesiones y secuelas presentadas por el hecho de que es joven y que tiene altas posibilidades de recuperación; sin embargo, los medios probatorios dan cuenta que esa recuperación no fue total; por el contrario, se evidencian molestias y un cambio absoluto a su vida desde el accidente, con un cierto deterioro a nivel de su rodilla a futuro. La falladora no profundizó de manera suficiente o subestimó el daño fisiológico o estético que hoy padece la demandante especialmente porque las cicatrices notorias y ostensibles que hoy padece han impactado negativamente la percepción sobre su cuerpo, su autoestima y la manera en que se viste y se relaciona con los demás, viéndose privada de disfrutar o gozar de espacios y actividades como lo hacía antes del accidente, el ser joven, contrario a lo considerado por la falladora, hace que la afectación sea más severa pues la demandante se encuentra en una época de su vida donde debería sentirse a gusto con su cuerpo y vistiendo prendas más cortas que suelen usarse en dicha etapa y no posteriormente, lo que mina su autoestima y el libre desarrollo de su personalidad. **4. El fallo de primera instancia contiene una indebida liquidación o tasación de los perjuicios patrimoniales reconocidos a favor de la señora SOR LILIANA TORO GARCÍA.** Al reconocer la indemnización por concepto de lucro cesante no se realizó una descripción detallada de los elementos que debían ser tenidos en cuenta en su tasación, ni discriminó el procedimiento que le permitió llegar a los valores referidos; no atiende a las fórmulas actuariales y a la real extensión del perjuicio en la modalidad de lucro cesante, pues aún partiendo de una pérdida de capacidad laboral de 4.5%, valor que no se comparte, una liquidación ajustada arrojaría los siguientes valores: DAÑO EMERGENTE: \$438.901. LCC \$1'778.209. LCF \$8.951.848. **TOTAL PERJUICIOS PATRIMONIALES: \$11'168.958** y se observa como la juez se equivocó en tasar los perjuicios patrimoniales en **\$10'404.150**, correspondiendo en realidad a un total de **11'168.958**.

6. La apoderada de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA** manifestó que en la sentencia medió una indebida valoración de la prueba y de los fundamentos legales en la determinación de la responsabilidad, así como de los presupuestos axiológicos. **Causa extraña:** no se analizó, consistente en la falta de señalización por la reducción de la vía, que constituye la causa

eficiente y determinante del accidente. El nexo de causalidad debe ser probado por quien ejerce el derecho de acción, independientemente de si el régimen de responsabilidad aplicable está fundamentado en la culpa o en alguna de las especies de responsabilidad objetiva. En el sitio del accidente la vía resultaba peligrosa y fue esta la causa dado que estaba oscuro, no estaba señalizada y tampoco demarcada y no había iluminarias artificiales que permitieran la visibilidad, por lo que debe concluirse que el accidente ocurrió por mal estado de la vía, circunstancia que no fue tomada en cuenta. Como lo indicó Alejandro Bernal, dado que la llanta golpeó la acera imperfecta que está sobre toda la trayectoria de la carretera, viró el carro hacia el lado izquierdo para no irse al precipicio, con tan mala suerte que cuando perdió el control del vehículo por el golpe, apareció la moto en este momento, quienes vieron el vehículo y no hicieron ninguna maniobra para evitar el accidente. La propia demandante en el interrogatorio de parte reconoce el andén y la reducción de la vía. **Participación causal.** El juzgado declaró la participación causal de la demandada solo en el 20%, lo cual no resulta acorde con la prueba, ya que la participación de la demandante fue relevante y determinante en el accidente y en el daño. Las demandantes estaban ejerciendo una actividad peligrosa, no solo la conductora sino también la pasajera al subirse a la moto con sobre cupo, lo cual dificulta su maniobrabilidad. Es que no es lo mismo cuando se maneja una moto solo incluso con un pasajero y por supuesto con dos, se hace más difícil sostener el manubrio y el equilibrio. La misma Sor Liliana reconoce que ella iba en la mitad, vio el vehículo y vio el carro 10 metros antes, tiempo suficiente para realizar cualquier maniobra de evitabilidad, pero dado que iban tres en la moto no realizaron ninguna conducta tendiente a evitarlo. Tal como lo indica el apoderado de la parte demandante en el alegato de conclusión, ALEJANDRO BERNAL para el momento en que las ocupantes de la moto se hacen visibles en el sitio del accidente, ya iba perdiendo el control del vehículo por el choque con el muro de la acera que recorta la vía, por lo que el accidente ya le resultaba inevitable. La demandante relata que el vehículo perdió el control, se desplaza al lado derecho y se va al carril izquierdo; lo que denota que vieron el vehículo con anticipación perdiendo el control; por lo que para ellas sí era evitable si hubieran detenido la moto, de circular a 30 km/h como lo indican ante las autoridades de tránsito; reconoció que fue irresponsable por no portar chaleco y casco y que aceptó que se subiera a la moto la tercera pasajera. Dada la hora de la ocurrencia que fue alrededor de las 5am, el hecho de no portar casco y chaleco jugó un papel fundamental en el accidente. Las demandantes se expusieron al riesgo de

manera imprudente y su conducta resultó preponderante en el daño padecido, por lo que se considera que es muy bajo el porcentaje del 20% que asignó el juzgado. **Valoración de perjuicios inmateriales y materiales reconocidos.** Los perjuicios resultan excesivos, dadas las secuelas leves que padece la demandante. En la sentencia se cuantifica en 15 smmlv por daño moral y 15 smmlv por daño a vida de relación, sin tener en cuenta que el mismo juzgado le dio plena validez del dictamen del CENDES que determina una pérdida de capacidad del 4.5%. El dictamen goza del soporte suficiente para considerarse para la declaratoria de incapacidad permanente parcial del demandante según el cuadro clínico y la evaluación y valoraciones del paciente que consta en la historia clínica. Sobre el porcentaje de la pérdida de capacidad, el perito del CENDES fue claro en indicar que para la fecha en que la valoró ya la paciente estaba recuperada. Cuando el despacho le preguntó a Sor Liliana por las lesiones, ésta solo se refirió a que tiene dos: tendón miembro izquierdo - en rodilla izquierda le sacaron el menisco. No manifestó ninguna lesión en la cabeza, lo que coincide con el dictamen del CENDES que indica que esta valoración no es procedente. La tasación de perjuicios que realiza el juzgado resulta desajustada a los parámetros jurisprudenciales ante una pérdida de capacidad del 4.5%. En materia de seguridad social pérdidas de capacidad por debajo del 5% no dan lugar a indemnización. El perito CESAR AUGUSTO OSORIO en la sustentación del dictamen reconoce que en materia laboral una pérdida de capacidad por debajo del 5% no es indemnizable. El daño a la vida de relación es aquel que altera las condiciones normales de vida de una persona, que la obligan a realizar esfuerzos mayores a los que otros en iguales circunstancias tendrían que hacer, causando así un perjuicio de desagrado en la víctima. Constituye la mengua de las posibilidades de realizar actividades que la víctima bien podría haber realizado o realizar, de no mediar la conducta dañina que se manifestó en su integridad personal. En la demanda no se hizo referencia a la actividad deportiva de la demandante ni siquiera se allegaron fotos y pruebas de que la demandante practicara algún deporte. El daño moral, en sentido lato, está circunscrito a la lesión de la esfera sentimental y afectiva del sujeto. También se considera improcedente **el lucro cesante** por cuanto el mismo se sustentó en una presunción, pero no en la prueba allegada al proceso. Su ocupación era ama de casa, afiliada al régimen subsidiado y cualquier condena sería eventual. NO se probó una merma de ingresos ni presente ni futura. La mera expectativa no debe ser objeto de cuantificación. En cuanto al seguro, la póliza establece que estos rubros de daño moral y vida de relación se aplican siempre y cuando medie

regulación mediante sentencia ejecutoriada. No se han dado los presupuestos para que se genere la obligación de la aseguradora de pagar el siniestro de conformidad con el artículo 1077 C. Cio. **Costas.** No todas las pretensiones fueron objeto de reconocimiento por parte del juez de primera instancia. La condena impuesta a la parte demandada resulta excesiva teniendo en cuenta el monto de las pretensiones y la condena impuesta. El juzgado condena en costas a la parte demandada e indica que la suma incluye ya la reducción sin que se haga tenido en cuenta que la parte demandante participó activamente en el daño y que se configura la causa extraña; por tanto, no hay lugar a la condena en costas.

**7. El apoderado de ALEJANDRO BERNAL MONTIEL y LUZ IRIS DEL CARMEN MONTIEL GUTIÉRREZ** presentan como inconformidad: **1º. INDEBIDA DETERMINACIÓN DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LA VÍCTIMA.** La señora SOR LILINA no era un peatón, no era un tercero ajeno a la actividad peligrosa, se beneficiaba y por tanto le son aplicables las presunciones y consecuencias de la actividad peligrosa. Se debió declarar un mayor porcentaje de participación, en tanto incrementó el riesgo por transitar con más de dos personas en una motocicleta, lo que disminuye la capacidad de maniobrar y reaccionar ante obstáculos; no usar casco, no portar chaleco reflectivo en una vía que no tenía alumbrado cuando había visibilidad reducida, lo que fue confesado el interrogatorio. **2º. Excesiva tasación de los perjuicios extrapatrimoniales:** se tasan a criterio del juez, pero no pueden ser de manera caprichosa y sin sustento probatorio, resultando excesiva la suma de 30 smlmv fijados, porque desconoce los precedentes jurisprudenciales que aplican a la suma máxima reconocida por perjuicios extrapatrimoniales; con una pérdida de capacidad laboral del 4.5%, tendríamos 4.5 smlmv de perjuicio moral y 4.5% de pérdida de vida de relación, para un total de 9 smlmv que es considerable e inferior a los 30 smlmv fijados en primera instancia. Termina el escrito solicitando revocar la sentencia.

## **ACTUACIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA**

8. Una vez recibido el copiado en esta Corporación, se procedió a admitir el recurso de apelación. Previa a la decisión final, se



concedió traslado a las partes para sustentación de la apelación y alegatos de conclusión. Las partes hicieron uso del término sustentando la apelación en la forma indicada, además **la parte demandante** allegó escrito de réplica al recurso de apelación: ***Frente a la presunta configuración de una causa extraña, alegada por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA*** indica que sorprende tal argumentación pese a la ausencia de esfuerzo probatorio desplegado sobre este punto, pues si bien el demandado ALEJANDRO BERNAL MONTIEL durante su declaración pretendió mostrar imágenes del estado de la vía, lo cierto es que las mismas no permiten evidenciar un mal estado que explique la producción del accidente; por el contrario, se ve una vía plana y sin huecos que no explica cómo alguien perdería el control de su vehículo si hubiera estado transitando de manera adecuada, máxime considerando que ALEJANDRO BERNAL reconoció que trabajaba en la zona y que era usuario habitual de la misma. ***Frente a la participación causal de la víctima propuesta por todos los demandados:*** La colisión tuvo como causa eficiente y exclusiva el actuar del señor ALEJANDRO BERNAL MONTIEL, quien conducía bajo una embriaguez positiva grado uno, a una velocidad de 50KM/H. Se opone a la postura de los demandados, quienes sostienen que aquella incidió en la producción del accidente, pues no existen argumentos o evidencia sólida que permita determinar una conducta que permita deducir eventual reducción y justificar un porcentaje o proporción específica. Si bien se produjeron unas violaciones a las normas de tránsito, estas resultan irrelevantes de cara al análisis de las condiciones en que se produjo el accidente, pues ninguna de ellas explica de manera lógica o natural la manera en que se produjo y mucho menos explican el resultado y lesiones sufridas por la demandante quien por demás no era la propietaria y conductora de la moto, lo cual es sumamente relevante pues en su calidad de pasajera no tenía poder, control o dirección sobre la motocicleta o actividad peligrosa. Si el señor ALEJANDRO BERNAL MONTIEL hubiera estado sobrio y transitado a la velocidad exigida (30km/h – considerando condiciones de la vía) el accidente no se hubiera producido. ***Frente a la tasación de los perjuicios:*** la prueba allegada al proceso es abundante y suficiente para acreditar la existencia y gran magnitud del daño padecido por la demandante. Los valores reconocidos para el daño moral y daño a la vida de relación en favor de la demandante fueron bajos y desconocieron la verdadera y gran extensión o intensidad de sus perjuicios. SOR LILIANA era una mujer joven y activa cuya condición física era perfecta antes de

ocurrencia del accidente y que hoy presenta dificultad para realización de sus funciones laborales, actividades cotidianas, cuidados del hogar y especialmente para jugar fútbol. Se equivoca la apoderada de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA al referir que no procede una indemnización en tanto el resultado de PCL es inferior a 5%, argumento que solo es aplicable en materia de seguridad social para el reconocimiento de indemnizaciones por dichas entidades, pero que no es aplicable al caso concreto. Se solicita desestimar en su totalidad los argumentos propuestos por la parte demandada.

9. La apoderada de **SURA** manifestó en sus alegatos que el estado debe velar porque las vías y carreteras del país cuenten con una debida señalización vial que garantice la seguridad de los ciudadanos que transitan por las mismas. El A quo no tuvo en cuenta las circunstancias de la vía, que constituye la causa única del accidente. En el proceso se acreditó que el accidente ocurrió por falta o falla en el mantenimiento y señalización de la vía, dado que no se aprecia ninguna señal que dé cuenta de la interrupción de la vía por el paso peatonal, por lo que el daño resulta ser imputable fácticamente al mal estado de la vía; no se tuvo en cuenta que el accidente ocurrió por la necesidad que tuvo ALEJANDRO BERNAL de esquivar a irregularidad que encontró en la vía, asumiendo para sortear la situación que debía invadir el carril contrario, encontrándose con la motocicleta al momento de la ejecución de la maniobra. La reacción del demandado se encuentra ajustada al obstáculo que tropezó, dado que al golpear la llanta el muro que se encontró sin previa advertencia que lo previniera de tal situación, se vio forzado a cambiar de carril. La vía resulta peligrosa por el recorte con el andén sin ninguna señalización, que dé cuenta de la reducción de la vía, lo que resulta peligroso para todo conductor en especial para el joven ALEJANDRO quien no circulaba como conductor regular por el sitio.

**PARTICIPACIÓN CAUSAL.** La intervención de la parte demandante fue relevante en la causación del hecho y, por tanto, se considera que el 20% de participación no se compadece con la realidad de la situación. Es preciso valorar la conducta imprudente y violatoria de las normas de tránsito por parte de la demandante, dado que la misma tuvo incidencia en el accidente. Es que el joven ALEJANDRO BERNAL no pudo percibir la motocicleta previa al accidente, porque no era visible para el momento en que impactó con la acera, por lo que reacciona frente al peligro inminente que se le presentó, dada la posibilidad de caer al precipicio, pero en cambio sí era visible para las ocupantes de la moto, quienes no reaccionaron debidamente deteniendo la moto, para quienes en ese momento,

*el accidente les era evitable, realizando una maniobra evasiva. El juzgado afirma que ALEJANDRO BERNAL fue el causante del accidente porque se encontraba ebrio. Lo cual no fue debidamente probado. Comer alimentos que contienen alcohol tiene un mayor efecto en la línea que en el porcentaje de alcohol en sangre, tal como lo han demostrado los estudios sobre el tema. La prueba que se realizó no cumplió con parámetros de calidad. **VALORACION DEL PERJUICIO.** La cuantificación del perjuicio de 15 SMMLV por daño moral y 15 SMLV por daño a vida de relación se considera excesiva, teniendo en cuenta que fue acogido por el despacho el dictamen del CENDES Dr. JAIME IGNACIO MEJIA que determina una pérdida de capacidad del 4.5%. Se insiste en que, en materia de seguridad social, una pérdida de capacidad laboral inferior al 5% no da lugar al reconocimiento de indemnización económica. Tampoco tiene una pérdida de capacidad funcional que lo límite para laborar. No hay lugar al daño a vida de relación, dado que en la demanda no se hizo referencia a la actividad deportiva y tampoco se allegaron fotos y no fue objeto de pretensión expresa. Un reconocimiento a esta pretensión resulta extrapetita, porque no fue objeto de solicitud con la demanda. La sentencia deberá estar en consonancia con las pretensiones y las excepciones al tiempo de la demanda. No podrá condenarse por causa u objeto distintos, ni por más de lo pedido. **COSTAS.** Resultan así mismo excesivas las costas fijadas por el A quo, teniendo en cuenta que no todas las pretensiones fueron objeto de reconocimiento. Propiamente en la sentencia de primera instancia no se observa la reducción que fue anunciada por la participación causal de la demandante. Solicita se revoque la decisión de primera instancia.*

10. El apoderado de los codemandados **BERNAL MONTIEL Y MONTIEL GUTIERREZ** se pronuncia frente a los reparos del demandante indicando que se pretende desconocer lo que la propia parte ha aceptado y confesado y el A quo debió declarar un mayor porcentaje de participación en la demandante porque se incrementó el riesgo de accidentalidad al transitar más de dos personas, no usar casco ni chaleco reflectivo en una vía que no tiene alumbrado público, cuando hay normas del Código nacional de tránsito que lo estipulan y SOR LILIANA no era peatón, se beneficiaba y asumió los riesgos. Con respecto a los dictámenes, advierte que el perito CESAR AUGUSTO OSORIO se mostró parcializado, agresivo, no fue espontáneo y tiene errores graves: aplicó tabla de estudio de niños, niñas y adolescentes a una ama de casa de 23 años; se equivocó en la determinación de la pérdida de capacidad laboral y atribuyó al

*accidente un dolor de cabeza preexistente; por ello no se equivocó el juez al descartar su dictamen. Al contrario, el del CENDES fue claro, coherente, espontáneo y científico. La parte demandante no logró demostrar error al dictamen. Por ello solicita confirmar la sentencia en ese sentido. Resulta excesiva la suma de 30 smlmv como indemnización por perjuicios extrapatrimoniales solicitando ajustarse, considerando debió fijarse en 4.5 smlmv de perjuicio moral y la misma cantidad por vida de relación.*

#### **IV. CONSIDERACIONES**

11. Al no advertirse ningún vicio que pueda invalidar lo actuado y estar satisfechos los presupuestos procesales, se procede a resolver el mérito del asunto. Conforme a la competencia restringida del superior en sede de apelación prevista en el artículo 328 CGP habida cuenta del carácter rogado del recurso de apelación, formulado por todas las partes, no se encuentra con la prohibición de reformar, debiendo eso sí, circunscribieres a los puntos objetos de apelación.

**12. PROBLEMA JURÍDICO.** Se centra en determinar si procede revocar la decisión como lo alega la parte demandante, para lo cual es procedente realizar la debida valoración probatoria de los medios allegados, que en su sentir fue errónea y de manera aislada y una vez realizada, concluir que es necesario acoger sus pretensiones, declarando civilmente responsable al conductor del vehículo, en tanto estarían dados los presupuestos de dicha responsabilidad considerando que los demandantes cumplieron con la demostración de los presupuestos que a ellos correspondía, sin hacer ninguna reducción y aumentando el valor de los perjuicios reconocidos o si por el contrario, como lo alegan los demandados es necesario exonerar al conductor, ante la demostración de una

causa extraña o teniendo en cuenta una participación mayor de la víctima y la rebaja en los perjuicios reconocidos por considerarlos exorbitantes, dado el porcentaje de pérdida de capacidad laboral reconocida.

13. Como en el presente asunto se estaba en presencia de actividades peligrosas, es menester citar la jurisprudencia vigente, la cual es del siguiente tenor: *"En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil ...."La problemática, en tales casos, no se desplaza, convierte o deviene en la responsabilidad por culpa, ni tampoco se aplica en estrictez su regulación cuando el juzgador encuentra probada una culpa del autor o de la víctima, en cuyo caso, la apreciará ...en la virtualidad objetiva de la conducta... para determinar... su incidencia, para definir si hay lugar a responsabilidad o no;...."***Tal aspecto es el que la Sala ha destacado y querido destacar al referir a la graduación de "culpas"** en presencia de actividades peligrosas concurrentes, **esto es, el deber del juez de examinar a plenitud la conducta del autor y de la víctima** para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad de uno u otra... el juzgador valorará la conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del sujeto, establecerá su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal.... <sup>1</sup>.

14. En un pronunciamiento reciente ha indicado la Alta Corporación<sup>2</sup> haciendo referencia al artículo 2357 CC, porque el texto sugiere que solo es viable reducir el daño resarcible, cuando el hecho o la culpa concurrente sea propia del perjudicado o respecto de quien lo solicita y así ha indicado: **"La concurrencia de culpas en accidente de tránsito cuando la víctima no conducía ninguno de los vehículos que chocó: ... si ante una pluralidad de damnificados con el hecho lesivo, el que pide la indemnización del daño no tuvo ninguna injerencia o intervención en la producción del mismo, no puede verse perjudicado con la disminución de su resarcimiento por cuenta de la actuación de otros damnificados, que sí**

<sup>1</sup> Sentencia de 24 de agosto de 2009, M.P. WILLIAM NAMÉN VARGAS.

<sup>2</sup> SENTENCIA SC 4232-2021. M.P ALVARO FERNANDO GARCIA RESTREPO

*participaron en la gestación del perjuicio. En otras palabras, solo a la víctima que colaboró causalmente en la producción del daño le sería aplicable a su situación el artículo 2357 del Código civil. (...) La Doctrina .... Ha señalado: es conveniente distinguir la culpa directa de la víctima en el daño por repercusión (..) de la mera concurrencia de culpas. Así ocurre, por ejemplo, cuando un choque que causa daños corporales a la demandante se debe tanto a la culpa de un tercero como de quien la transporta. En este caso, se produce la concurrencia de responsabilidad por un mismo hecho, de modo que habrá acción solidaria contra ambos responsables por el total de los daños, en la medida que ninguna culpa puede ser atribuida a la víctima directa en la producción del accidente...”<sup>3</sup>*

15. Pretendió la parte demandante, se declare civil y extracontractualmente responsables y se condene a los demandados en su calidad de propietario y conductor del vehículo de placas HZQ-464, al pago de los perjuicios ocasionados con las lesiones de la señora SOR LILIANA TORO en el accidente de tránsito, ocurrido el 8 de julio de 2019 cuando impacta dicho vehículo con la moto donde ésta se desplazaba en compañía de dos personas más, siendo necesario indicar que si bien es cierto, desde la interposición de la demanda se aludió a que las lesionadas en el accidente lo fueron las señoras FRANCY ZULEIMA BARRERA, YORFADY Y SOR LILIANA TORO, también lo es, que habiéndose conciliado con la parte demandada, a la fecha, solamente se persigue el cobro de perjuicios por parte de la señora SOR LILIANA TORO con quien no fue posible conciliar.

16. La juez de primera instancia declaró probada la excepción de culpa exclusiva de la víctima, observando que la parte demandada vulneró algunas normas de tránsito y no desconoció la imprudencia de los demandantes al conducir sin casco, sin chaleco y tres personas en una moto, conductas que en todo caso no logran

---

<sup>3</sup> BARRIOS BOURIE, Enrique. Tratado de responsabilidad extracontractual, Editorial Jurídica de Chile, Santiago de Chile, pág. 439.



exonerar de responsabilidad al demandado, pero sí generaron la exposición imprudente de la víctima al riesgo y en aplicación al artículo 2357 CC generó una reducción de la indemnización reclamada, punto que ha generado inconformidad: En la parte demandante, considerando que no se logró demostrar la incidencia causal en la conducta desplegada por la demandante y mucho menos se logró sustentar el porqué de la aplicación de una reducción del 20% pese a que el análisis de los medios de prueba, contrastados con las reglas de la experiencia, permite deducir que en nada incidieron las violaciones de tránsito en la producción del accidente y el consecuente daño. Por parte de la aseguradora, se insiste en que la demandante se expuso al riesgo de manera imprudente y su conducta resultó preponderante en el daño que padeció y por tanto, considera muy bajo el porcentaje del 20% que asignó el juzgado y por parte de los codemandados, que se debió declarar un mayor porcentaje de participación, en tanto la parte demandante incrementó el riesgo por: transitar con más de dos personas en una motocicleta, lo que disminuye la capacidad de maniobrar y reaccionar ante obstáculos, no usar casco y no portar chaleco reflectivo en una vía que no tenía alumbrado cuando había visibilidad reducida. Así, procederá la Sala a verificar los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual, examinando la conducta de ambos, con todas las pruebas allegadas, para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad de uno y otro, teniendo en cuenta los reparos realizados por la parte demandante con respecto a la valoración que de ellas realizó el A quo y los argumentos que sobre el tema ha esgrimido la Corte Suprema<sup>4</sup> que ha indicado: *"Cuando el hecho lesivo es generado por la acción independiente de varias personas, sin que exista convenio previo ni cooperación entre sí, pero de tal suerte que aun de*

---

<sup>4</sup> SENTENCIA SC5674-2018 M.P. ALVARO FERNANDO GARCIA RESTREPO  
Radicado 050013103002 202100232 01  
J.G.R.G

*haber actuado aisladamente, el resultado se habría producido lo mismo, entonces surge la hipótesis de la causalidad acumulativa o concurrente prevista en el artículo 2537 del ordenamiento civil, según el cual la apreciación del daño está sujeto a reducción cuando la víctima interviene en su producción por haberse expuesto a él de manera imprudente. (...) pero como la ley nada dice acerca del método ni el porcentaje que han de tenerse en cuenta para realizar esa reducción, es al juez a quien corresponde establecer, según su recto y sano criterio, y de conformidad con las reglas de la experiencia, en qué medida contribuyó la acción del perjudicado en la producción del daño. .... El mismo debe estar fundamentado en un objetivo examen de las pruebas que demuestren la participación de cada uno de los agentes y su incidencia en el desencadenamiento del daño. Esa cuantificación deberá realizarse... en términos de prudencia y razonabilidad, a fin de establecer la equitativa proporción que corresponde a cada uno de los autores del hecho lesivo” (CSJ, SC 9 de diciembre de 2013. Rdo. 2002-000099-01).*

17. Descendiendo al caso materia de estudio, no existe discusión alguna frente a la efectiva ocurrencia del hecho y el resultado dañoso que produjo; no obstante, a pesar de que la sentencia dio por probados todos los elementos de la responsabilidad que a la parte demandante correspondía demostrar, se insiste en la apelación en que se requiere del nexo causal y no se tuvo en cuenta la falta de señalización por la reducción de la vía, que constituye la causa eficiente y determinante del accidente. Por ello, de acuerdo a las pruebas que obran en el expediente, se tratará de establecer si como lo manifiestan los impugnantes, las conductas asumidas por las demandantes fueron la causa eficiente y determinante que incidieron o contribuyeron en el hecho dañoso o el aporte causal pues como lo ha sostenido la Alta Corporación<sup>5</sup>: *“El fallador apreciará el marco de circunstancias en que se produce el daño, sus condiciones de modo, tiempo y lugar, la naturaleza, equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes, sus características, complejidad, grado o*

---

<sup>5</sup> Sentencia Corte Suprema de Justicia SCC2107-2018. M.P LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA.

*magnitud de riesgo o peligro, los riesgos específicos, las situaciones concretas de especial riesgo y peligrosidad, y en particular, **la incidencia causal de la conducta de los sujetos**, precisando cuál es la determinante...".* Se tiene entonces que con el material probatorio que se encontró en el presente caso, se evidencia que el 8 de julio de 2019 ocurrió un accidente en la vía que conduce de Remedios a Segovia, ocasionado por el vehículo de placas HZQ-464 resultando lesionadas las señoras SOR LILIANA TORO, YORFADY TORO Y FRANCY ZULEIMA BARRERA quienes se desplazaban en la moto de placas RXE-15E y con el fin de ser exonerados de responsabilidad, la parte demandada alegó entre otras, la existencia de una ruptura del nexo causal por culpa exclusiva de la víctima, indicando que el accidente se produjo porque la conductora de la moto lo hacía a exceso de velocidad, con exceso de ocupantes y sin elementos de protección, ni casco ni chaleco. Y además se afirmó que la conducta de YORFADY Y SOR LILIANA se constituyó en la causa relevante, determinante y decisiva, porque elevó los riesgos y pudo evitar el accidente conduciendo a la defensiva, con menor velocidad y respetando normas de tránsito, porque se transportaban tres personas en la moto.

18. En los hechos de la demanda, concretamente en el tercero, se afirma que en el siniestro *"resultaron gravemente lesionadas las ocupantes de la motocicleta como consecuencia del accidente que causó el conductor del vehículo de placa HZQ-464, quien al transitar bajo la influencia del alcohol por la vía que conduce de Segovia a Remedios perdió el control de su vehículo, lo que lo llevó a invadir el carril contrario por el cual se desplazaba la motocicleta de placa RXE-15E debidamente posicionada, colisionándola y generándole así graves lesiones en la humanidad de las ocupantes"*, afirmación que es negada por la parte demandada exigiendo prueba y que además pudo ser evitado por la parte demandante que se desplazaba a exceso de velocidad.

Al plenario fue allegada a folios 13 a 15, copia del informe policial de accidente de tránsito, dando cuenta de la ubicación: Barrio María Alegría del corregimiento de la cruzada, Remedios Ant. descripción de vehículos, de los daños y las condiciones de la vía: curva, plana, doble sentido, una calzada, dos carriles, asfalto, buen estado, seca, con iluminación artificial mala y en el croquis se aprecia la posición de los vehículos en una curva, con sentidos de desplazamiento contrario; el carro sentido norte sur y la moto sur norte; el vehículo dos, ubicado sobre la vía por la cual se desplazaba la motocicleta. Con la contestación a la demanda, se allegan fotos del lugar del accidente. Se allegó igualmente, copia de la resolución emitida por la corregiduría la cruzada del Municipio de Remedios Ant, donde se decide declarar contravencionalmente responsable al señor ALEJANDRO BERNAL MONTIEL.

19. Del trámite contravencional se arrimó copia de las versiones rendidas por **YORFADY TORO GARCÍA** donde indicó: ***"Me dirigí de Remedios a Segovia, yo venía por mi carril y vi el carro cuando chocó con el andén, luego chocó con nosotros y siguió contra el barranco. P/ había observado el vehículo nro. 2. R/. sí, se alcanzaba a ver.... No estaba lloviendo, estaba aún oscuro y hay una curva... P/ cuales fueron los móviles que dieron lugar a la colisión. R/. yo creo que estaba alcoholizado, yo hablé con él cuando estaba en el piso, le sentía tufo. P/. A qué velocidad conducía aproximadamente. R/ A unos 30 km/h.... no había más carros.... P/. Llevaban casco. R/. solo 2 y era el casco del trabajo..."***. El señor **ALEJANDRO BERNAL MONTIEL** indicó. ***"Me desplazaba de Segovia a Remedios, en el barrio MARÍA ALEGRIA, choqué contra el andén y mi reacción fue reaccionar hacia la izquierda, choqué contra la barranca y me di cuenta de que había chocado contra una moto. P/. había observado el vehículo nro. 1. R/. no, me di cuenta que había colisionado con ellas luego de haber chocado con el barranco... el andén está muy mal ubicado, da la sensación que la vía va***

*recta, pero el andén es curvado y en el sentido que ellas venían también hay una curva... perdí el control cuando choqué contra el andén. P/. A qué velocidad conducía aproximadamente. R/. Por ahí a 50 km/h, porque antes de llegar al lugar del accidente hay un reductor de velocidad. P/. En qué carril ocurrió la colisión. R/-. En el carril de ellas”.*

Confrontando las versiones rendidas por el conductor del vehículo implicado en el accidente ante la autoridad de tránsito y ante el A quo en el interrogatorio de parte que absolvió, no se encuentra discrepancia en la manera como ocurre el incidente; no queda duda que ambos circulaban en direcciones contrarias, que el conductor del vehículo afirmó que no alcanzó a observar a la moto previamente, hubo coincidencia en que estaba oscuro no solo por la hora sino por la neblina; que es el conductor del vehículo el que choca contra el andén porque según indica no lo alcanzó a ver y su reacción instintiva fue girar hacia el lado izquierdo por donde circulaba la moto porque hacia la derecha había un abismo y que incluso vio las ocupantes de la moto solo al momento del impacto cuando era inevitable y esas condiciones de visibilidad, también son corroboradas con la señora YORFADY, solo que mientras uno esgrime como causa del accidente las condiciones de la vía, la otra lo relaciona con que el conductor del vehículo “estaba alcoholizado”. De las condiciones de la vía, dan cuenta no solo las versiones indicadas, sino también las fotos que arrió la parte demandada e incluso, fueron exhibidas al momento de absolver el interrogatorio por el señor ALEJANDRO y sobre ellas fue que expuso la versión, enseñando las condiciones de la vía, la ubicación del muro de contención donde se encuentra el abismo al que hizo referencia y lo difícil que se hace el paso en ese tramo de la vía, aunado a que por donde venía la moto hay una curva. Y efectivamente con ellas se pudo corroborar que existe una parte del terreno desmoronado justo al lado del paso peatonal y que la vía no cuenta con iluminación artificial. Sobre la velocidad, el señor ALEJANDRO

manifestó venir a 50 km/h y reducir porque la vía lo exigía ante la presencia de reductores de velocidad antes de llegar al sitio del impacto, donde indicó que lo hacía a 30 km/h y la conductora de la moto, señora YORFADY indicó que lo hacía a 30 km/h, que venía con dos personas más, porque le dio miedo transitar sola a esa hora, que no llevaban casco; pero contrario al conductor del vehículo, indicó que ella sí lo alcanzó a ver antes del impacto, incluso vio cuando chocó contra el andén y luego las impacta a ellas.

20. También se cuenta con la versión de la señora **LILIANA TORO GARCÍA** quien ocupaba la moto como parrillera y manifestó: *"Íbamos tres porque nos encontramos con Francy ... tipo 4 y 50 de la mañana y nos dio cosa dejarla en la carretera y tomamos la decisión muy irresponsable de llevarla con nosotros. P/. no portaban casco... ninguna? R/. No señora, las otras dos llevaban casco, un casco que es de la empresa donde ellas laboran... P/. usted alcanzó a ver el vehículo que conducía el señor Alejandro. R/. Si señora... al principio él venía saliendo de una curva, se vio claramente salir por la vía de él, al transcurrir unos 5 segundos el carro pierde el control se desplaza hacia el lado derecho de la vía de él y ahí sí tuvo que haber reaccionado no porque lo haya visto sino por lo que se ve en el carro como que reacciona y se va derecho al carril izquierdo de remedios hacia Segovia, se va hacia allá que es cuando nos colisiona... Yo no aprobé la decisión de llevar la otra pero la moto era de mi hermana... yo ocupé el puesto del medio... no sabía que la moto no tenía SOAT... yo no llevaba chaleco reflectivo.... La luminosidad era buena estaba empezando a aclarar el día.... Pero fue como a las 5 de la mañana... no me percaté si había lámparas.... llevábamos una velocidad menor a 20 a 19 ...íbamos saliendo de una curva.... P/ A qué distancia vio el vehículo antes del accidente... R/. Como a 10 o 12 metros.... La conductora no tengo conocimiento si hizo alguna maniobra... pero nosotros si vimos el vehículo... ella trato de voltear el manubrio hacia la izquierda... hacia la derecha... carril derecho hacia la derecha".* Agregó. *"No llevaba casco por irresponsable y por la hora... uno acostumbra no ser responsable.... Yo acostumbraba a viajar con mi hermana en la moto. P/ la vía tiene una construcción de andén peatonal que disminuye el*



*tamaño del carril vehicular. R/. Sí existe la construcción del carril, pero no disminuye la vía. P/. hay una pérdida de banca de la vía... R/. no estoy segura. No recuerdo..."*

21. Con esta versión se corroboran varios aspectos que son de vital importancia y que tienen que ver con la ocupación de la moto por tres personas, que no portaban elementos de seguridad, ni casco ni chalecos reflectivos a pesar de la hora en que se desplazaban y las condiciones de visibilidad por la neblina; las condiciones de la vía con la construcción del carril en un andén peatonal, que incluso se alcanza a ver en las fotos, como ya se refirió y lo más importante, que se corrobora y no admite duda, que las ocupantes de la moto sí alcanzaron a ver al vehículo antes del impacto; según la conductora, lo vio cuando choca contra el andén y según su acompañante, lo vieron 10 o 12 metros antes del impacto y que YORFADY trató de **"voltear el manubrio hacia la izquierda... hacia la derecha.. carril derecho hacia la derecha"** y que no se pudo evitar. Y ello significa que si bien es cierto, el conductor del vehículo invade el carril por el cual venían la motocicleta y estaba alcoholizado según el informe, porque en el interrogatorio de parte lo negó, pero atendiendo a la evaluación que se hizo en el HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE SEGOVIA se deja la observación *"paciente que presenta embriaguez alcohólica grado I"*, es indudable que asumió una conducta imprudente, pero también lo es, que como la señora YORFADY y SOR LILIANA observaron el vehículo antes del impacto, pudieron haber realizado una maniobra para evitarlo y sin embargo, no pudieron hacerlo efectivo y aquí cobra mucha importancia, el exceso de ocupantes de la moto que le impedía a su conductora una maniobrabilidad más efectiva, al hecho de que no llevaban chaleco reflectivo que también influye en la visibilidad; es claro que vulneraron las normas de tránsito que hacen relación a la

conducción de motocicletas, concretamente los artículos 94,95 y 96 del código nacional de tránsito, en tanto se estipula que tanto conductor como ocupante, deben vestir chalecos o chaquetas con identificación, con casco de seguridad y un acompañante y en el caso concreto, iban tres personas, lo que por sí solo impide una estabilidad, todo junto hace que la conducción hubiese sido una completa irresponsabilidad por parte de su conductor; no compartiendo tampoco la afirmación que hace el impugnante cuando afirma que si hubiese venido solo la conductora de la moto de todos modos había sido colisionada, porque si bien como lo afirma, era una vía angosta y no es lo mismo viajar solo, que tres donde se impide por obvias razones una buena estabilización y correcta reacción por parte de su conductor; por lo tanto, no puede afirmarse válidamente, como se hizo, que la única circunstancia que incidió en el accidente fue el estado de embriaguez del conductor del vehículo, cuando no fue menos la participación de los ocupantes de la moto que también contribuyeron en el resultado; es tan reprochable invadir un carril y circular en estado de embriaguez como viajar tres en una moto y en las condiciones ya referidas; ambos estaban en presencia de actividades peligrosas y ambos deben responder por sus actuaciones y no se diga como lo afirma la parte demandante que la señora SOR LILIANA no era quien conducía, porque atendiendo a las directrices expuestas por la Corte Suprema, la apreciación del daño se puede someter a reducción cuando la víctima interviene en su producción y además establece que es al juez a quien corresponde establecer, según su recto y sano criterio y de conformidad con las reglas de la experiencia, en qué medida contribuyó la acción del perjudicado en la producción del daño.

22. Según consideró la juez de instancia, hay certeza para determinar la responsabilidad del demandado, que la parte

demandante también violó normas de tránsito, pero que su conducta no tenía la suficiente relevancia para exonerar al conductor del vehículo, pero sí generaron la exposición imprudente de la víctima al riesgo y de conformidad con el artículo 2357 fue que hizo una reducción del 20% de la indemnización reclamada y con esas aclaraciones, declaró probada la excepción de culpa o hecho exclusivo de la víctima, decisión que mereció reparos, aduciendo que hubo contradicción en la decisión y en el hecho de haber realizado una reducción, de un lado, para que no se haga y de otro, para que se aumente. Y en todo caso, es viable determinar que ambas conductas son reprochables e imprudentes y contrario a lo que se afirma, incidieron en la producción del hecho. Por eso, considera la Sala que acorde al análisis del material probatorio allegado, las afirmaciones que hizo la parte demandante atribuyendo la causa del accidente solo al influjo del alcohol en el conductor del vehículo no fueron exclusivas, la incidencia fue de ambos, en tanto ejercían actividades peligrosas, sin dejar de desconocer que la participación del señor ALEJANDRO BERNAL fue mucho mayor según las explicaciones indicadas. Lo anterior conlleva a declarar que la culpa fue compartida, máxime cuando se cuenta con los argumentos que sobre el tema ha erigido nuestra máxima Corporación al afirmar: *"Puede acontecer, que la conducta aún culposa de la víctima, concurra en el daño y sea absolutamente irrelevante, precisamente porque "la jurisprudencia no ha tomado en cuenta, como causa jurídica del daño, sino la actividad que, entre las concurrentes, ha desempeñado un papel preponderante y trascendente en la realización del perjuicio"*<sup>6</sup> ....En orden a regular la proporción de la indemnización en consideración a la incidencia o relevancia de cada una de las intervenciones culposas, el artículo 2357 del Código Civil, teniendo en cuenta la concurrencia (...) o sea la del agente del daño y la del que lo padece, **establece que en estos casos la apreciación 'está sujeta a reducción'**; reducción que se ha dejado al razonable arbitrio judicial,

---

<sup>6</sup> (cas. civ. mayo 2 de 2007, exp. 73268310030021997-03001-01).  
[Radicado](#) 050013103002 202100232 01  
J.G.R.G

*atendidas las circunstancias particulares de cada caso ... (sentencia de 21 de febrero de 2002, [SC-021-2002], exp.6063).<sup>7</sup>*

23. En tales condiciones, la sentencia será modificada en tanto "se declara probada la excepción de culpa o hecho exclusivo de la víctima... y en aplicación del artículo 2357 CC", declarando probada la culpa compartida, en tanto se considera que si bien la hoy demandante no conducía la moto, sí tuvo injerencia en su producción, pues tal como ella misma lo admitió "Íbamos tres porque nos encontramos con Francy en carretera.... tipo 4 y 50 de la mañana y nos dio cosa dejarla en la carretera y tomamos la decisión muy irresponsable de llevarla con nosotros... No llevaba casco por irresponsable y por la hora... uno acostumbra no ser responsable....", conducta que de por sí representa una imprudencia y una exposición al daño viajar en una moto, por una carretera oscura, sin casco, sin chaleco y excediendo el cupo máximo y retomando los apartes transcritos de los pronunciamientos que sobre el tema ha indicado la Corte Suprema, hay concurrencia de responsabilidad por el hecho tantas veces citado, lo que conlleva a que la responsabilidad en el conductor del vehículo será tasada en un porcentaje mayor, 70% porque su participación en el hecho fue debidamente probada, procediéndose entonces a abordar la solicitud de condena al pago de perjuicios, previa valoración de las pruebas, en lo relacionado con los dos dictámenes que sobre la pérdida de la capacidad laboral se presentaron, ante lo cual el A quo acogió el porcentaje indicado por el perito de la aseguradora y es reprochado por la parte demandante y una vez aclarada esta situación, proceder a realizar la liquidación del lucro cesante, en tanto se reprocha que no fue realizada por el A quo y no se dio cuenta de los elementos que debían tenerse en cuenta ni de la aplicación de las fórmulas actuariales establecidas.

---

<sup>7</sup> Sent. 24 de agosto de 2009. M.P. WILLIAM NAMÉN VARGAS  
Radicado 050013103002 202100232 01  
J.G.R.G

24. En las pretensiones de la demanda se solicitó el reconocimiento de daño emergente y lucro cesante y solo el reconocimiento de éste último es el que ha merecido reparos y antes de abordar el tema de la liquidación se hace necesario abordar los dos dictámenes.

La parte demandante allegó con la demanda un dictamen de pérdida de capacidad laboral de la señora SOR LILIANA TORO suscrito por el **DR. CESAR AUGUSTO OSORIO VÉLEZ** y en el motivo de consulta se anotó: *"paciente que el 8 de julio de 2009 iba en moto y chocó contra carro ocasionándole golpe en la rodilla izquierda, requiriendo de reparación de tendones e injerto en la rodilla derecha y postura de material de osteosíntesis. También presentó hematoma que requirió de seguimiento neurológico, la paciente dice que quedó con cefalea manejado por neurología... en la rodilla queda con dolor y pérdida de movimiento. Rodilla derecha con flexión de -20ª, con cicatrices en ambas rodillas".* Calificación de acuerdo con el decreto **1507 de 2014**. **Diagnósticos:** S099. TRAUMATISMO DE LA CABEZA, NO ESPECIFICADO. S600. CONTUSION DE DEDO DE LA MANO. S800 CONTUSION DE LA RODILLA. T.016 HERIDAS QUE AFECTAN MULTIPLES REGIONES DE LOS MIEMBROS. CEFALEA. 2%. Limitación funcional de la rodilla izquierda 7%. Cicatrices 5%. .... **PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL 16.71%** fecha de estructuración: valoración del médico ocupacional 3 de diciembre de 2020".

25. Y por parte de **SURAMERICANA** se presentó dictamen del CENDES por parte del **DR. JAIME IGNACIO MEJÍA PELÁEZ** con el objetivo de determinar el grado de pérdida de capacidad laboral de la señora SOR LILIANA TORO como consecuencia del accidente; qué incidencia tuvo este en el desempeño de la labor u oficio y determinar si hay enfermedades o accidentes, previos que influyan en el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral..." *"Medicamentos que está tomando: ninguno. Aclara que cuando le da dolor toma acetaminofén por dolor de cabeza o dolor de rodilla (a necesidad). Refiere que como consecuencia del accidente quedó con secuela de no poder doblar la rodilla la izquierda completamente y se siente incómoda, por lo que le da pena mostrar sus cicatrices que le quedaron en su rodilla. Refiere que antes del accidente jugaba futbol ahora dice no poder hacerlo, no*

**puede correr, o caminar distancias moderadas, dice no poder subir o bajar escaleras.** Cree que no encontraría un empleo, con las limitaciones con que quedó”. **Diagnósticos motivo de calificación:** traumatismo de cabeza. Contusión de los dedos de la mano. Contusión de rodilla. Heridas que afectan múltiples regiones de los miembros”. Descripción de las deficiencias: Cefalea: 2%. Limitación funcional de la rodilla izquierda 7%. Cicatrices 5%. Total de las deficiencias ponderadas: 6.71%. **CONCEPTO FINAL DEL DICTAMEN PERICIAL DE LA PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL: 4.5%.** FECHA DE ESTRUCTURACIÓN. 18/01/2020. FECHA DE VALORACIÓN POR MEDICINA LEGAL, FECHA EN LA CUAL SE DETERMINARON LA INCAPACIDAD MÉDICO LEGAL DEFINITIVA Y LAS SECUELAS DE PIEL Y FUNCIONALES DE LA RODILLA IZQUIERDA (para la época de movilidad 0 a 110°. Conclusión: De acuerdo con el manual de calificación de invalidez vigente para este caso – Decreto 1507/2014, su historia clínica, los conceptos de los especialistas tratantes, los diferentes estudios de laboratorio de imágenes, los dictámenes previos, los elementos de hecho y de derecho, las normas técnicas de procedimiento, directrices del manual de calificación acorde con las capítulos y tablas respectivas, la valoración clínica realizada el pasado 16/12/2021, el archivo de imágenes y videos que se aportan para este expediente, la señora Sor Liliana Toro García presenta una pérdida de capacidad laboral de **4.5%**, que genera una incapacidad temporal, con fecha de estructuración el 18/01/2020. Su origen común por accidente de tránsito como parrillero de moto”. El A quo consideró que el porcentaje de pérdida de capacidad laboral sería el aportado por SURA porque el perito indicó que no había afectación física relacionada con roles laborales o de tipo ocupacional que es el que interesa al despacho para el reconocimiento de perjuicios, tema que es objeto de reproche por la parte demandante en cuanto el reconocido es un porcentaje del **4.5%** frente al presentado por ellos en **16.71%**.

26. Ambos peritos fueron llamados a audiencia para la respectiva contradicción del dictamen y analizando su contenido, emitieron su concepto sobre los diagnósticos que le fueron reportados a la señora SOR LILIANA TORO. Como el objetivo era establecer la pérdida de capacidad laboral de ésta última, existe reglamentación



al respecto, que lo es el Decreto 1507/14, *"El presente decreto tiene por objeto expedir el "Manual Único para la Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional", el cual se constituye en el instrumento técnico para evaluar la pérdida de la capacidad laboral y ocupacional de cualquier origen..."*, mismo que fue utilizado por el PERITO DEL CENDES allegado por SURA, mientras que el perito que allegó la parte demandante indicó que no lo hizo y utilizó uno diferente, porque considera que aquella tabla contiene deficiencias, vacíos y que tiene errores, que hizo uso de la que está establecida para estudiantes que tiene varios roles ocupacionales, pero con un problema, que sus valores son mínimos porque abarca muchos conceptos y decidió asignar incluso menores valores.

27. Uno de los puntos en que existió controversia hace relación al tema de la **cefalea**, porque según el demandante existió un trauma cervical que le aumentó el dolor y que por eso le fue enviado un TAC, ante lo cual el perito del CENDES relaciona que existe un antecedente de migraña, pero que los estudios no demostraron lesión orgánica ni manejo terapéutico ni quirúrgico y considera que con la sola manifestación del dolor en la paciente no se puede hacer una asociación clara, contundente y objetiva y debía estar respaldado mínimamente en la historia clínica para establecer un nexo causal, porque ello es lo que se tiene en cuenta para efectos de calificación. Respecto a los **arcos de movimiento**, el perito allegado por el demandante indicó que le dio menos 20 grados y es lo que tuvo en cuenta; que según la tabla encontró un inconveniente porque la paciente dio 110 y no cumple porque el tope eran 109, por un grado ya no se puede aplicar el 7 y nuevamente aquí considera que el manual tuvo un error, dio 110 grados y el normal era 150 y se cuestiona que por esa pérdida no sea posible anotar valor, máxime que consideró que a la paciente

le quedaron secuelas, la cicatriz y la limitación funcional de la rodilla porque no fue una lesión leve sino de mucha gravedad y concluye indicando que asignó 16.71% porque ha evolucionado por la edad. Al dar las explicaciones el perito del CENDES, manifestó que: "La evaluación que le hicieron en medicina legal fue 18 de enero de 2020, el accidente fue 8 de julio de 2019... de julio a enero son 5 o 6 meses hablaba de 110 grados de movilidad... o sea el movimiento de la rodilla empieza en 0 cuando está estirada... cuando se flexiona la rodilla hacia el muslo, como si el talón se pegara de la parte posterior del muslo, ese es el eje del movimiento ... **110 grados, eso aquí ya se está saliendo del rango porque la tabla que valora el arco de movilidad para calificar un déficit leve parte entre 80 y 109, si tiene 110 grados ya se considera una rodilla completamente funcional entonces no amerita calificar...** más adelante el ortopedista en la evolución de la mejora del trauma, la señora tuvo lesión de la rótula ligamentaria, el ortopedista dice el 18 de marzo de 2021 ... movilidad de 0 a 130 grados en ambas rodillas .... Y en la tabla que evalúa la movilidad de la rodilla... habla de las deficiencias en el movimiento de la rodilla... Si el ortopedista nos está diciendo que, ya tiene 130 grados **ya no da para calificarle ninguna deficiencia porque se considera que 130 grados es un arco de movilidad normal** ... según la tabla, la moderada es cuando se tienen 60-79 grados de flexión y la severa cuando se tienen 60 grados de flexión, o sea está muy acortado el movimiento... si tenemos 130 grados de flexión ya no tenemos cómo calificar una deficiencia, por eso esa asignación que el Dr. Cesar le da, no corresponde objetivamente a lo que dice el manual, él le colocó limitación funcional de la rodilla 7% según tabla 1412 y acabamos de ver que la tabla 1412 solamente asigna 7% si hay limitación entre 80 y 109 grados y ahí tampoco amerita calificar no aplica". Existió también divergencia en los temas relacionados con **cicatrices** que el perito del CENDES incluso anota un mayor valor considerando aspectos como que es mujer, es un tema estético donde se altera la armonía y la autoestima, es una cicatriz tipo queloide y ambos consideraron que es clase 1, rango medio, pero como la tabla permite subir o bajar, por eso asignó un valor mayor, en tanto es una cicatriz que están en zonas visibles. Y en cuanto al rol laboral le fue asignado 10% que no corresponde en tanto la paciente manifestó ser estudiante.

28. Con todo, considera la Sala que asistió razón al A quo al acoger el dictamen del perito del CENDES, claro está, sin demeritar el del otro perito, porque ambos ejercen su labor de manera muy profesional y sus conocimientos no se cuestionan, solo que aquél se adecuó al Decreto que rige el tema que es objeto de estudio, desde la presentación del dictamen fue mucho más específico en sus consideraciones, ilustró al despacho en su exposición con los diferentes videos que hizo de la atención de la paciente donde demostró claramente su estado actual luego de las intervenciones quirúrgicas y ello estaría relacionado con la capacidad de rehabilitación y quedaría solo la cicatriz, *"que en marzo de 2021, según la historia clínica se hablaba de movilidad de 130 grados, que es el arco normal y una rodilla es funcional a partir de los 110 grados y eso le permite a la persona caminar, desplazarse, bajar, subir escalas porque se requiere flexión para caminar en el apoyo para el balanceo... cuando tenemos esos 130 grados no hay según el manual y evidencia científica.. el que ella continúe con terapias... si el arco es hasta 150, en marzo de 2021 y el ortopedista encontró 130 **y en marzo que yo la evalué encontré un arco completo de movilidad** y eso lo evaluamos cuando en el video ella flexiona y lleva sus rodillas hacia el abdomen y los abraza. **Ahí se observa que el arco de movilidad ya está recuperado.... Desde el punto de vista clínico orgánico ya no necesita más terapia porque ya recuperó sus arcos de movilidad"**. Por lo tanto, el porcentaje asignado de la pérdida de capacidad laboral de **4.5%, no será objeto de modificación.***

29. Según los reparos que presenta la parte demandada, el reconocimiento del lucro cesante no es procedente, en tanto se convierte en una presunción porque la demandante es ama de casa. Para lo anterior es viable traer a colación un pronunciamiento de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA<sup>8</sup> en el cual se indicó: *"en desarrollo del principio de reparación integral reconocido normativamente en el artículo 16 de la ley 446 de 1998, el cual ordena que.... acreditada la*

---

<sup>8</sup> SENTENCIA SC 3919-2021.M.P. AROLD WILSON QUIROZ MONSALVO.  
[Radicado](#) 050013103002 202100232 01  
J.G.R.G

*responsabilidad civil, el juez 'tendrá que cuantificar el monto de la indemnización en concreto, esto es que habrá de tomar en consideración todas las circunstancias específicas en que tuvo lugar el daño, su intensidad, si se trata de daños irrogados a las personas o a las cosas, y la forma adecuada de resarcir el perjuicio' (CSJ SC, 18 die. 2012, Rad. 2004-00172-0If (SC22036, 19 die. 2017, rad. n.º 2009- 0014-01. **Por lo tanto, no es menester exigir al afectado que demuestre el desarrollo de un laborío redituable para acceder a su pretensión, basta con encontrar acreditada la pérdida de su capacidad laboral -temporal o permanente-**, salvo que su aspiración sea una tasación mayor, por cuanto: (I) Las reglas de la experiencia indican que una persona adulta, concluido el débito alimentario, realiza actividades redituables como mecanismo para garantizar su sustento personal...".*

De lo anterior puede colegirse que es viable reconocer la existencia de un perjuicio material de lucro cesante para la persona que, a raíz de un accidente de tránsito, ve reducida su condición física para rendir al máximo en su trabajo y queda en condiciones objetivas desfavorables para competir en el mercado laboral. La consideración del ser humano integral y el aprovechamiento de su fuerza de trabajo, sea material o intelectual, se ve necesariamente afectada por circunstancias como las sufridas por la demandante al serle diagnosticada una merma en su capacidad laboral; razón ésta suficiente para que se imponga el resarcimiento pecuniario de ese perjuicio material a título de lucro cesante, para lo cual se procede con la respectiva liquidación, teniendo en cuenta que otro de los motivos de inconformidad está cimentado en que el A quo no explicó qué conceptos tuvo en cuenta, no utilizó las fórmulas actuariales y solo indicó que tal concepto sería por LCC la suma de \$992.442 y LCF la suma de \$8.972.807 sin ninguna explicación, siendo viable además, advertir que procede tal reconocimiento con fundamento en los parámetros que ha establecido la Corte

Suprema, máxime si se tiene en cuenta que estamos en presencia del reclamo de perjuicios en el área civil.

**30. El lucro cesante.** Conforme a lo indicado en el artículo 1614 del Código Civil, *el lucro cesante es la pérdida de la ganancia, beneficio, utilidad que sufre el perjudicado como consecuencia del hecho dañoso, es lo que deja de ingresar en su patrimonio económico a raíz de éste. Este concepto se divide en **lucro cesante consolidado** y futuro, el primero comprende las sumas que dejaron de ingresar al patrimonio del demandante, **desde la ocurrencia del hecho dañoso y hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia** y el segundo concepto, corresponde a las sumas de dinero que dejarán de entrar al patrimonio del demandante **desde la fecha de la sentencia hasta el límite de su expectativa de vida** y vale decir que corresponde al perjudicado demostrar su existencia, sin lo cual es imposible acceder a la indemnización que se reclama, de manera que, se insiste, si ella no se evidencia, sin sustento se queda el reclamo para que se imponga su resarcimiento o compensación; así lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia<sup>9</sup>.*

31. Asistidos del criterio en comento, debe abordar la Sala el estudio de la pretensión de la parte actora en el sentido de reconocerle o no a la señora SOR LILIANA TORO la indemnización derivada del lucro cesante correspondiente a la merma de capacidad laboral, para lo cual se tendrán en cuenta el periodo comprendido entre el 8 de julio de 2019 hasta la fecha probable de esta sentencia 10 de febrero de 2023 para el LCC y el futuro de ésta última hasta la vida probable. Como en la sentencia se determinó que tal reconocimiento era viable sobre la base del salario mínimo y ello no mereció reparos, habrá de tomarse la suma de \$1.160.000 fijada por el gobierno nacional para dicho tópico en

---

<sup>9</sup> Casación Civil de 22 de marzo de 2007. M. P. Dr. Edgardo Villamil Portilla.

este año, porque es en este instante es que se hace efectiva la liquidación, teniendo en cuenta además, la pérdida del poder adquisitivo de la moneda; así mismo se acreditó una pérdida de capacidad laboral del 4.5%. Para liquidar el **LCC**, se toma el salario mensual por un monto de **\$1.160.000** a ésta suma se le extrae el **4.5%**, que corresponde a la pérdida de capacidad laboral, lo cual genera un resultado de **\$52.200**, suma que a su vez se liquida por 43 meses que corresponde al tiempo transcurrido desde la fecha del accidente y la fecha probable de ésta sentencia. (10 de febrero de 2023). Se procede a la aplicación de la fórmula:

$$LCC = \frac{RA \times (1+i)^n - 1}{i}$$

Donde "RA" es la renta actualizada, "i" es el interés a aplicar -en este caso el legal, equivalente al 6% anual o 0,5% nominal mensual (0,005)-, y "n" es el número de meses a liquidar -en este caso el número de meses corridos desde la fecha del accidente (8 de julio de 2019) a la época en que se profiere ésta sentencia, febrero de 2023, esto es 43 meses:

$$LCC = \frac{RA \cdot (1+i)^n - 1}{i}$$

$$LCC = \frac{\$52.200 \times (1+0,005)^{43} - 1}{0,005}$$

$$LCC = \$2.495.160 - 30\%$$

$$\mathbf{LCC = \$1.746.612}$$

**32. El lucro cesante futuro**, va desde el proferimiento de la sentencia y hasta la vida probable del actor. En este caso, se estableció que al momento del accidente contaba con 23 años de edad, por lo que su vida probable sería de 62.2 años que traducido a meses corresponde a 746, lo cual no mereció ningún reparo; es



decir, 746 meses más de vida a indemnizar, tiempo al que debe restarse los 43 meses ya reconocidos por lucro cesante, para un total de 703 meses. En el presente caso, al igual que en el anterior, debe tenerse en cuenta que como la demandante tuvo una pérdida de capacidad laboral del 4.5%, solo con base en este porcentaje se hará la liquidación del lucro cesante futuro (**\$52.200**). La liquidación del lucro cesante futuro tiene como base la renta actualizada y la deducción de intereses legales como compensación financiera por la entrega anticipada de un capital que, normalmente, el demandante sólo habría recibido por partes y mensualmente. Para ello se utiliza la siguiente fórmula:

$$LCF = \frac{RA \cdot (1+i)^n - 1}{i (1+i)^n}$$

Donde "RA" sigue siendo la renta actualizada, "i" el interés legal a deducir (6% anual o 0,5% mensual) y "n" el número de meses a liquidar, en este caso 703.

$$LCF = RA \cdot \frac{(1+i)^n - 1}{i (1+i)^n}$$

$$LCF = \$52.200 \times \frac{(1+0,005)^{703} - 1}{0,005(1+0,005)^{703}}$$

$$LCF = \$ 10.163.340 - 30\%$$

$$\mathbf{LCF = \$ 7.114.338}$$

33. Es también motivo de análisis en la sentencia que ocupa la atención de la Sala, lo que tiene que ver con la tasación de los perjuicios morales reclamados y el daño a la vida de relación. Por la parte demandante, aduciendo que no se tasaron adecuadamente y se desconocen las dolencias y angustias de la demandante y se restó importancia a sus lesiones. Por parte de la aseguradora para que se tenga en cuenta que en materia laboral la pérdida de

capacidad reportada a la demandante no da lugar a indemnización y por el resto de los demandados para que sea rebajado el monto de 30 smlmv reconocidos por el A quo. Para despachar los criterios anteriores, basta simplemente indicar que la Corte Suprema JUSTICIA<sup>10</sup> ha decantado los parámetros y montos que deben ser aplicados y así se procederá: **"de cuando en cuando ha establecido unos parámetros para fijar la cuantía del daño moral y señalado los topes máximos. Sirven de guía en la valuación acometida por los jueces de las instancias, dentro de las cuales es admisible que ejerzan su prudente arbitrio"**<sup>11</sup>... las cuales, periódicamente modifica la Sala, cuando toma la alternativa de actualizar el monto de tales cuantías en forma genérica como criterio reparador, cuando se alteran gravemente las circunstancias reales, o cuando se trata de casos especiales por el consenso de la Sala<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> SENTENCIA SC4703-2021 LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

<sup>11</sup> 26 CSJ SC de 28 de febrero de 1990, G.J. No. 2439, p. 79; 20 de enero de 2009, exp. 993 00215 01; 13 de mayo de 2008, reiterada en pronunciamiento de 9 de diciembre de 2013, exp. 2002-00099; 17 de noviembre de 2011, exp. 1999-533; 9 de julio de 2012, exp. 2002-00101-01; SC13925-2016, exp.2005-00174-01; SC5686

<sup>12</sup> La sala así ha procedido, por ejemplo, forjando una sólida doctrina probable en materia de **perjuicios morales** teniendo en cuenta diferentes circunstancias modales de tiempo, modo, lugar, época histórica, intensidad del daño, sentimientos afectados, naturaleza del derecho infringido en decisiones tales, como... En materia de alteración de las condiciones de existencia o **daño a la vida de relación** ha señalado algunas pautas en las siguientes providencias: eSJ Ae2923- 2017, 11 may., rad. 2017-00405-00; CSJ Ae3265-2019, 12 ago., rad. 2019-02385- 00; eSJ Ael323-2020, 6 jul., rad. 2020-00686-00; eSJ Ael88-2021, 1º feb., rad. 2020-02990-00), pero también la ha deferido al arbitrium iudicis: esJ se 13 may. 2008, rad. 1997-09327-01, reiterada en eSJ Se21828-2017, 19 dic.2017, rad. 2007- 00052-01. **En los perjuicios morales la Corte estableció:** en se 30 jun. 2005, rad. 1998- 00650-01 la suma de \$20.000.000 por el fallecimiento de madre en accidente de tránsito; Sent. sustitutiva 20 ene. 2009 - rad.1993-00215-0 I la suma de \$40.000.000 a persona con lesiones cerebrales por disparo imprudente de arma de fuego; Sent. sustitutiva 17- nov. 2011, rad. 1999-00533-01 la suma de \$53.000.000 a los familiares de persona fallecida en cirugía de septoplastia; se 12 jul. 2012 rad. 2002- 00101-01 la suma de \$55.000.000 por fallecimiento de padre; se 8 ago. 2013 rad. 2001-01402-01 la suma de \$55.000.000 por fallecimiento de padre; Se12994-2016 la suma de \$56.670.000 confirma decisión del a qua. **Lesiones en accidente de tránsito;** Se15996-2016 y Se13925-2016 la suma de \$60.000.000 A padres, hijos y cónyuge de fallecido; Se16690-2016 la suma de **\$50.000.000 daño neurológico de neonato;** SC9193-2017 la suma de \$60.000.000 deficiencia de atención medica en parto causante de parálisis cerebral y cuadriplejía; **Se21898-2017 la suma de \$40.000.000 daño por extracción de ojo;** SC5686-2018 la suma de \$72.000.000 a familiares de personas fallecidas en tragedia de Machuca (se otorgó un mayor valor ante la magnitud, alcance y gravedad del hecho); Se665-2019 la suma de **\$60.000.000** por muerte de peatón en accidente de tránsito; Se562-2020 la suma de **\$60.000.000** a víctima y padres por ceguera total, extracción globo ocular, parálisis medio lado corporal y retraso mental por mala atención médica a neonato; **SC780- 2020 la suma de \$30.000.000 para víctima y familiares por lesiones de mediana gravedad en accidente de tránsito;** SC5125-2020 la suma de \$55.000.000 Fallecimiento del padre; SC3943-2020 la suma de \$40.000.000 A favor del menor y padres por parálisis cerebral por negligencia en la atención médica a neonato; [Radicado 050013103002 202100232 01](#)

34. Así entonces, el perjuicio moral es una especie de daño que incide en el ámbito particular de la personalidad en cuanto toca sentimientos íntimos tales como la pesadumbre, la aflicción, la soledad, la sensación de abandono o de impotencia que el evento dañoso le hubiese ocasionado a quien lo padece. Y jurisprudencialmente se ha dicho que el daño moral debe ser objeto de resarcimiento, o más bien satisfacción, aunque su medición resulte imposible. *Sin embargo, independientemente que su medición no sea cuantificable, reiteradamente se ha sostenido que **la fijación de tal rubro corresponde totalmente al juez de acuerdo con su sana crítica atendiendo, lógicamente, ciertos límites como la sensatez, el sentido común y el tratar de que por la vía del reconocimiento del daño moral, no se caiga a su vez en el error de enriquecer injustamente a otro***<sup>13</sup>.

35. Para el caso concreto, dichos perjuicios son reclamados directamente por la víctima **SOR LILIANA TORO** y para demostrarlos se cuenta con su propia versión: *"La afectación moral ha sido bastante alta... no me siento muy segura de mí misma con las cicatrices y aparte de las cicatrices me duele la rodilla todos los días, no me puedo arrodillar, no me puedo agachar debajo de una silla....yo antes jugaba fútbol... estaba asistiendo al gimnasio me tocó dejarlo, el fútbol... que no podía seguir y al gimnasio no volví porque me duele... y moralmente me siento muy decaída... muy*

---

SC3728-2021 la suma de \$60.000.000 a menor con parálisis cerebral por negligencia en la atención médica al momento del nacimiento. **En daño a la vida de relación** a determinado: Sent. Sustitutiva 20 ene. 2009, rad. 1993-00215-01 la suma de \$90.000.000 lesiones cerebrales por disparo imprudente de arma de fuego; SC 9 dic. 2013, rad. 2002-00099-01, **la suma de \$140.000.000 a persona que perdió el 75% de su capacidad laboral**; SC16690-2016, la suma de \$50.000.000 por daño neurológico a recién nacido en responsabilidad médica; SC9193-2017 **la suma de \$70.000. 000 cuadriplejía y parálisis cerebral** por mala atención en el parto; SC5686-2018 la suma de \$50.000.000 por voladura de oleoducto (Machuca); SC665-2019, la suma de \$30.000.000 a cónyuge de peatón fallecido en accidente de tránsito; SC562-2020, la suma de **\$70.000.000 a víctima y padres por ceguera total**, extracción globo ocular, parálisis medio lado corporal y retraso mental por mala atención médica a neonato; **SC780-2020, la suma de \$40.000.000 a víctima de accidente de tránsito por deformidad física permanente.**

<sup>13</sup> Casación de Febrero 28 de 1990.

*triste... me miro al espejo lloro ... me afecta dejar de jugar fútbol...no puede ponerme vestido me da pena la cicatriz". Por parte de la señora **WINDY NAYIBE TAPIAS GIRALDO**, refiriéndose a las lesiones de LILIANA indicó: "ella jugaba fútbol en torneos y le duele mucho el pie, le hicieron dos cirugías de tendón... no puede caminar mucho rato le duele... en frío le duele ... no es capaz de doblar la rodilla... no es capaz de hacer fuerza... se deprimió... le da pena mostrar la cicatriz. La distingo desde que éramos niñas... ella practicaba fútbol... desde hacía mucho tiempo.... Y cada mes la llevaban a torneos a veredas... se mantenía jugando fútbol.... Varias veces la vi... ya no puede jugar.... es un deporte agresivo... no puede doblar la rodilla... le empieza a doler... Ella se siente mal... se cubre las piernas.... con bluyines.... No usa chores cortos... ni pijamas cortas... no puede montar cicla...". Y la señora **LEONELA BRITO TABORDA** indicó: "...Ella no estoy segura qué actividad hacía... sé que jugaba fútbol.... trabajaba por días en un lugar de comidas rápidas... no sé si era estable... se mantiene muy deprimida... la rodilla le duele para caminar... para jugar fútbol... le duele la cabeza...No usa ropa corta...yo sé que ella salía a jugar al campo... en los intermunicipales... yo le hice barra y varias veces me invitaron.... Ella no pudo volver a jugar le impide la rodilla... tiene cicatrices en la rodilla... como la cicatriz donde fue el accidente... a ella le gustaba usar chores para exhibir las piernas y ya solo bluyín o sudaderas..."*

36. Para demostrar el perjuicio solo se cuenta con las citadas versiones, siendo preciso aquí incluso aludir a que no comparte la Sala las afirmaciones que hace el impugnante cuando afirma que el A quo "no profundizó de manera suficiente, o subestimó el daño fisiológico o estético que hoy padece la demandante especialmente porque las cicatrices notorias y ostensibles que hoy padece han impactado negativamente la percepción sobre su cuerpo, su autoestima y la manera en que se viste y se relaciona con los demás", justamente porque su obligación era evaluar la prueba existente; es posible tener en cuenta para la joven LILIANA las circunstancias y el resultado del hecho dañoso, pues como lo ha dicho la doctrina, no es igual la consecuencia de una lesión pasajera que ocasiona una mera incapacidad, que las que

produce un defecto notorio o una perturbación de carácter transitoria o permanente y presumir el sentimiento de tristeza al ver las lesiones sufridas que aunque le generaron una pérdida de capacidad, fue muy baja pero que en todo caso, lo que causa impacto, según fue indicado para realizar el deporte que practicaba, aunque tampoco indicaron detalles de dicha actividad. De las versiones expuestas, solo se afirma que existe dificultad para jugar fútbol, que le duele la rodilla y le afectan sus cicatrices, dando a entender el cambio en su vida pero sin mayores detalles con lo que se puede concluir que faltó prueba en ese sentido y si bien es cierto, esas circunstancias son indicativas de la existencia del perjuicio, también lo es, que ello debe estar debidamente probado y explicitado lo que no ocurre en este caso, porque no fueron concretos, solo que no puede jugar fútbol, pero no quedó determinado circunstancias concretas de modo tiempo y lugar de dicha actividad, máxime que también se indicó por un lado, que era estudiante; por otro que laboraba por días en un establecimiento de comidas rápidas y que tenía dos niñas que atender. No desconoce la Sala que dada la edad de la demandante, siendo una mujer joven, las cicatrices le causan afectación, pero no debe olvidarse que por ello, el perito del CENDES dijo aumentar el concepto en ese sentido por lo notorio de estas, pero tampoco se desconoce que no se probó en qué forma y en qué grado se causó la pesadumbre, perturbación de ánimo, el sufrimiento espiritual, el pesar, la congoja, aflicción, sufrimiento, pena, angustia, zozobra, perturbación anímica, desolación o impotencia y notese que incluso ni la misma LILIANA en su interrogatorio enfatizó en el tema. No obstante lo anterior, sí es posible advertir que el sentimiento de tristeza que la invade se puede presumir y el impedimento que en cierta medida le obstruirá la realización del deporte que al parecer frecuentaba, que no como el proyecto de vida que se pretende

hacer ver, porque en ese sentido no hubo demostración. Así las cosas, atendiendo a los parámetros fijados por la máxima Corporación no es posible acogerlos en su totalidad de cara a las circunstancias que rodean el caso concreto, advirtiendo incluso que los fijados por el A quo se ajustan a las cuantificaciones que se han dado atendiendo la circunstancia concreta de su pérdida de capacidad ya relacionada y en tal sentido no habrá modificación.

37. Y finalmente, se ha quejado la parte demandada de la condena en costas en su contra, aduciendo que no prosperaron todas las pretensiones y no se tuvo en cuenta la participación de la demandante a pesar de que en la sentencia se anunció. Para despachar lo anterior, es necesario indicar que efectivamente es viable incluir en la condena en costas la reducción del 30% al que se hizo alusión y en ese sentido será modificada para ambas sentencias.

38. Así las cosas, la sentencia de primera instancia será modificada en el numeral primero para en su lugar, declarar probada la excepción de mérito de reducción del monto indemnizable por concurrencia de culpas; se confirmará el numeral tercero de acuerdo a lo expuesto. Se modificará el numeral cuarto el cual quedará así: se condena a los demandados al pago de perjuicios a la señora SOR LILIANA TORO GARCÍA en las siguientes sumas de dinero: LUCRO CESANTE CONSOLIDADO la suma de **\$1.746.612**. Por LUCRO CESANTE FUTURO la suma de **\$7.114.338**, sumas que ya tienen incluida la reducción a la que se hizo alusión. La forma de pago se mantiene en la forma indicada en la sentencia de

primera instancia. Por concepto de **perjuicios morales**, se mantendrá la suma fijada por el A quo en la suma equivalente a 15 smlmv al igual que el concepto por **perjuicio a la vida de relación** en 15 smlmv, pero se modifica la reducción en el 30% lo que arroja una suma de \$34.800.000, para un total de **\$24.360.000**. La forma de pago se mantiene en la forma indicada en la sentencia de primera instancia. Se confirma el numeral sexto. Se modifica el numeral séptimo para indicar que la reducción a la condena deberá tasarse en un 30%. Dado el resultado de la impugnación, será condenada la parte demandada al pago de costas en favor de la parte demandante reducidas en un 30%.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN EN SALA TERCERA CIVIL DE DECISIÓN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **VI. FALLA:**

**PRIMERO: MODIFICAR EL NUMERAL PRIMERO** de la sentencia del 15 de julio de 2022 proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL instaurado por SOR LILIANA TORO GARCÍA Y YORFADY TORO GARCÍA en contra de ALEJANDRO BERNAL MONTIEL, LUZ IRIS DEL CARMEN MONTIEL Y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. en su lugar, declarar probada la excepción de mérito de reducción del monto indemnizable por concurrencia de culpas.



**SEGUNDO. CONFIRMAR** LOS NUMERALES TERCERO Y SEXTO.

**TERCERO. MODIFICAR PARCIALMENTE EL NUMERAL CUARTO**, el cual quedará así: Se condena a los demandados al pago de perjuicios a la señora SOR LILIANA TORO GARCIA en las siguientes sumas de dinero: **LUCRO CESANTE CONSOLIDADO** la suma de **\$1.746.612**. Por **LUCRO CESANTE FUTURO** la suma de **\$7.114.338**, sumas que ya tienen incluida la reducción a la que se hizo alusión. La forma de pago se mantiene en la forma indicada en la sentencia de primera instancia. Por concepto de **perjuicios morales**, se mantendrá la suma fijada por el A quo en la suma equivalente a 15 smlmv al igual que el concepto por **perjuicio a la vida de relación** en 15 smlmv, pero se modifica la reducción en el 30% lo que arroja una suma de \$34.800.000, para un total de **\$24.360.000**. La forma de pago se mantiene en la forma indicada en la sentencia de primera instancia.

**CUARTO: MODIFICAR EL NUMERAL SÉPTIMO** para indicar que la reducción a la condena en costas, deberá tasarse en un 30%.

**QUINTO.** El resto de la decisión no mereció reparos.

**SEXTO. CONDENAR** en costas en esta instancia a la parte demandada en favor de la parte demandante, con reducción del 30%. Líquidese por secretaría.



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

## NOTIFÍQUESE

(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**

(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

**MARIO ALBERTO GOMEZ LONDOÑO**

**Magistrado**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**  
**Magistrada**

*Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022*